

1. Pripravenosť školského prostredia

Výskum potvrdil, že školské prostredie na Slovensku je pripravené na postupné zavádzanie AI-podporovaných nástrojov do vzdelávacieho procesu, pokiaľ sú tieto nástroje implementované systematicky, bezpečne a s jasným metodickým ukotvením. Potvrdilo sa, že IT učiteľ spĺňa tieto predpoklady.

Kvantitatívna analýza ukázala, že približne **75–85 % respondentov naprieč všetkými skupinami** vníma využitie umelej inteligencie vo vzdelávaní pozitívne alebo podmienenčne pozitívne. Medzi vysokoškolskými študentmi dominujú odpovede typu „skôr pozitívne“ a „veľmi pozitívne – zásadná inovácia“, pričom vyslovene negatívne postoje sa pohybujú približne na úrovni **10–20 %**.

V prípade učiteľov viac ako **70 % respondentov** uvádza, že by privítali nástroje na sledovanie pokroku žiakov a prispôsobenie výučby („áno, veľmi“).

Tieto údaje sú zásadné, pretože potvrdzujú existenciu systémovej pripravenosti – projekt nevstupuje do prostredia odporu, ale do prostredia, ktoré je otvorené inováciám.

2. Postoje žiakov a študentov

Žiaci a študenti pristupujú k využívaniu umelej inteligencie vo vzdelávaní prevažne pozitívne. AI nevnímajú ako náhradu učiteľa, ale ako podporný nástroj, ktorý môže zvýšiť atraktivitu výučby, zlepšiť porozumenie učivu a umožniť interaktívnejšiu formu učenia.

Z dát vyplýva, že:

- približne **80 % študentov** uvádza pozitívne alebo zvedavé vnímanie AI („prináša nové možnosti“, „rád by som si to vyskúšal“)
- viac ako **70 % respondentov** deklaruje záujem AI nástroj reálne využívať v štúdiu („áno, určite“ alebo „áno, ako doplnok“)
- medzi najčastejšie uvádzané prínosy patria:
 - dostupnosť učiva 24/7 (viac ako **60 % odpovedí**),
 - prispôsobenie obsahu (cca **50–60 %**),
 - zvýšenie atraktivity výučby (cca **60 %**)

Zároveň len menšina (cca **15–25 %**) vyjadruje výraznejšie obavy z narušenia tradičného vzdelávania.

Tieto dáta sú dôležité, pretože potvrdzujú vysokú mieru akceptácie cieľovej skupiny, čo je kľúčový predpoklad úspešného zavedenia systému.

3. Postoje učiteľov a budúcich pedagógov

Učitelia a budúci pedagógovia neodmietajú využívanie umelej inteligencie, avšak zdôrazňujú potrebu zachovania centrálnej roly učiteľa, kontroly nad obsahom a dodržiavania pedagogických a etických princípov pri jej používaní. Potvrdilo sa že IT učiteľ spĺňa tieto predpoklady.

Z kvantitatívnych údajov vyplýva, že:

- viac ako **80 % budúcich učiteľov** by prijalo AI ako pomoc pri výučbe („určite áno“ alebo „skôr áno“)
- približne **70–80 % respondentov** jednoznačne definuje úlohu AI ako „doplnkovú – pomocný nástroj pre učiteľa“
- súčasne približne **60 % respondentov** zdôrazňuje potrebu kontroly nad obsahom a kvalitou výstupov

Aktívni učitelia uvádzajú najčastejšie oblasti využitia:

- príprava materiálov (viac ako **70 % odpovedí**),
- testovanie a opakovanie (cca **60 %**),
- administratívna podpora (cca **50 %**)

Tieto dáta sú zásadné, pretože potvrdzujú, že projekt IT Učiteľ je v súlade s očakávaniami pedagógov – teda ako podporný nástroj, nie náhrada.

4. Vnímaný prínos projektu IT Učiteľ

Výskum preukázal, že projekt IT Učiteľ má potenciál zvýšiť kvalitu a efektivitu vyučovania, podporiť individualizáciu vzdelávania, rozvoj digitálnych kompetencií a kritického myslenia, ako aj odbremeniť pedagógov od časti rutinných činností.

Najčastejšie identifikované prínosy:

- individualizácia výučby (cca **60–70 % respondentov**),
- zvýšenie motivácie žiakov (cca **60 %**),
- úspora času učiteľa (cca **50–60 %**)
- dostupnosť obsahu kedykoľvek (cca **65 %**)

Zároveň viac ako **70 % respondentov** podporuje myšlienku adaptívneho systému, ktorý prispôsobuje obsah úrovni žiaka.

Tieto údaje sú kľúčové, pretože dokazujú, že projekt má nielen technologický, ale aj pedagogický prínos.

5. Riziká a ich význam

Pri IT učiteľovi neboli zistené riziká ktoré môžu byť prekážkou pre plošné zavádzanie nástrojov umelej inteligencie vo vyučovacom procese na Slovensku a to, najmä možné nepresnosti obsahu, technologická závislosť a obavy zo zníženia osobného kontaktu vo vyučovaní. Výskum ukázal, že tieto riziká je možné minimalizovať prostredníctvom kurátorovania obsahu, osobitného technického prevedenia IT učiteľa, nastavenia jasných pravidiel používania a zachovania rozhodujúcej úlohy pedagóga.

Výskum ukázal, že riziká existujú, ale nemajú charakter bariéry.

Najčastejšie identifikované riziká:

- nepresnosť obsahu – cca **50–60 % respondentov**,
- technologická závislosť – cca **40–50 %**,
- strata osobného kontaktu – cca **30–40 %**

Zároveň však:

- približne **30–40 % respondentov** uvádza, že nevidí zásadné riziká alebo ich nepovažuje za kritické
- väčšina respondentov implicitne akceptuje, že tieto riziká sú riešiteľné (kontrola, kvalita, pravidlá)

Kľúčové je, že riziká nie sú odmietnutím technológie, ale požiadavkou na jej správne nastavenie.